

ПРОЛЕТАРИИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ!



РАБОТНИКЪ

№ № 5-6



НЕПЕРІОДИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

Изданіе Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.

ЖЕНЕВА

Типографія „Союза Русскихъ Соціалъдемократовъ“

1899

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

- П. Аксельродъ.** Къ вопросу о современныхъ задачахъ и тактикѣ русскихъ соц.-демократовъ. 1
- В. Свєрзянинъ.** Бойня. Историческая драма. 35
- Товарищъ.** Сельскіе рабочіе въ юго-восточн. губ. Евронеіской Россіи. 73
- С—овъ.** Послѣдній конгрессъ нѣмецкой соц.-демократіи. 85

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

- Литовское рабочее движеніе.** 1
- Кое-что о латышскомъ рабочемъ движеніи въ Прибалтійскомъ краѣ.** 8
- Златоустовскій казенный заводъ (Уфимской губ.).** 13
- Ярославль.** 14
- Стачка ткачей на фаб. Варвары Морозовой.** 17
- Открытое письмо къ Польской Соц. Партіи.** 28
- Г—вонъ.** Рабочее движеніе въ Финляндіи. 35
- П. Аксельродъ.** Историческое положеніе и взаимное отношеніе либеральной и социалистической демократіи въ Россіи. 38
- Борьба Польской Социалистической Партіи противъ Еврейскаго Рабочаго Союза.** 72
- Г. Плехановъ. В. Г. Вѣльянскій.** 104

Д. Кольцовъ. Рабочіе и интеллигенція. 143

П. Аксельродъ. По поводу новаго народнаго бѣд-
ствія. 159

РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНІЕ ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Д. Кольцовъ. Международный конгрессъ по зако-
нодательству объ охранѣ рабочихъ (съ двумя
приложениями). 213

Д-ръ Карпелесъ. Борьба англійскихъ машино-
строителей. 244

Д-ръ Оливетти. Пролетаріатъ и послѣднія событія
въ Италіи. 266

Нѣкоторыя черты рабочаго движенія въ Швеціи. 274

Антоновъ. Послѣдніе выборы во Франціи. 278

Виргилинъ. Выборы во Франціи. 289

Письмо изъ Австріи. 294

ХРОНИКА АРЕСТОВЪ.

Смерть С. С. Костромина. 309

Изъ Одессы. 312

Арестъ и судъ надъ В. Бурцевымъ въ Лондонѣ. 313

Заявленіе „Группы Освобожденія Труда“. 315

хоть отчасти выяснены въ нашей легальной литературѣ*. Здѣсь же мнѣ хотѣлось указать на то, что составило самый главный предметъ, святую святыхъ всей его умственной работы, начиная съ того времени, когда онъ впервые сбросилъ съ себя иго „абстрактнаго героизма“, и кончая послѣдними днями его многострадальной жизни. Этотъ главнѣйшій предметъ его умственной работы есть отрицаніе абстрактнаго, утопическаго иде-

*) Впрочемъ, я постараюсь характеризовать ее здѣсь въ немногихъ словахъ. Наши просвѣтителѣи шестидесятыхъ годовъ, Чернышевскій, Добролюбовъ и др. смотрѣли на Бѣлинскаго, какъ на своего учителя и на литературную критику. Они были совершенно правы, и я уже сказалъ, что Бѣлинскій во многихъ отношеніяхъ былъ ихъ предшественникомъ. Но изъ ихъ поля зрѣнія совершенно ухнула другая сторона литературно-критической дѣятельности Бѣлинскаго, именно — его стремленіе освободить критическіе приговоры и сужденія отъ личныхъ вкусовъ и симпатій критика и поставить ихъ на объективную, научную почву. Это стремленіе было резко выражено имъ уже въ статьѣ о Бородинской годовщинѣ. „Мы думаемъ и убѣждены, — говоритъ онъ тамъ, — что уже проходили въ нашей литературѣ время безотчетныхъ возгласовъ съ „ахъ!“ и восклицательными знаками и точками для выраженія глубокихъ идей безъ всякаго смысла; что проходитъ уже время великихъ истинъ, съ диктаторской важностью изречаемыхъ, и ни на чемъ не основывающихся, ничѣмъ не подтверждавшихся, кромѣ личнаго мнѣнія и произвольныхъ понятій мнимаго мыслителя. Публика начинаетъ требовать не мнѣнія, а мысли... Мнѣніе опирается на случайное, убѣжденіе случайной личности, до которой никому нѣтъ дѣла, и которая сама по себѣ очень неважная вещь; мысль опирается на самую себя, на собственномъ внутреннемъ развитіи изъ самой себя, по законамъ логики“. Тутъ Бѣлинскій еще обѣими ногами стоитъ на почвѣ Герцлевскаго идеализма. Но впоследствии, напр., въ нѣкоторыхъ статьяхъ своихъ о Пушкинѣ, онъ, по крайней мѣрѣ, мѣстами покидаетъ идеалистическую почву и судитъ о нашемъ великомъ поэтѣ, рассматривая его какъ представителя лучшей, образованнѣйшей части нашего дворянства. Такая критика не похожа на критику шестидесятыхъ годовъ и совсѣмъ уже не имѣетъ ничего общаго съ „субъективной“ критикой нашихъ дней. Это вѣдатель научной критики, опирающейся на материалистическое пониманіе исторіи. Само собою разумѣется, что исторія литературныхъ взглядовъ Бѣлинскаго тѣснѣйшимъ образомъ связана съ общей исторіей его философскихъ воззрѣній. Здѣсь не мѣсто, однако, выяснять эту связь.

ала, стремленіе развитію идею отрицанія, опираясь на закономѣрное развитіе самой общественной жизни. Съ этой стороны еще никто не смотрѣлъ на Бѣлинскаго, а она въ настоящее время важнѣе для насъ, чѣмъ все остальное. Видъ у насъ до сихъ поръ еще не кончилась борьба людей, старающихся обосновать свое отрицаніе на конкретной почвѣ, съ представителями и защитниками абстрактныхъ идеаловъ, этими дон-Кихотами нашихъ дней.

Г. Плехановъ

РАБОЧІЕ И ИНТЕЛЛИГЕНЦІЯ

Въ вышедшемъ съ годъ тому назадъ № 1-ой газеты „Рабочая Мысль“ заявлялось, что брошюры, предназначенныя для рабочихъ, потому такъ скучны, что пишутъ ихъ интеллигентами; вышедшій на дняхъ № 4-ый наполовину написанъ интеллигентами. Хорошо ли это или дурно? Радоваться ли намъ по этому поводу или огорчаться?

Жалобы редакціи перваго номера были постольку справедливы, поскольку рѣчь шла объ описаніи быта и образа жизни рабочихъ: понятно, что объ этихъ вещахъ лучше, живѣе, интереснѣе могутъ написать люди, сами близко знакомые съ тою средою, которую они берутся описывать. Несомнѣнно, однако, что такого рода знаніями рабочіе не могутъ ограничиться: въ своей борьбѣ они нуждаются въ массѣ другого рода свѣдѣній, въ опытныхъ совѣтникахъ и руководителяхъ, и пока рабочая среда не выдѣлаетъ изъ себя достаточнаго количества вполне интеллигентныхъ людей, до тѣхъ поръ рабочее движеніе будетъ нуждаться въ интеллигентныхъ людяхъ изъ другихъ классовъ. Даже очень спѣшная социалдемократическія партія, въ странахъ, гдѣ рабочее движеніе имѣетъ за своей спиной нѣсколько десятковъ лѣтъ, такихъ перебѣжчиковъ изъ привилегирован-

ных слоевъ встрѣчаютъ съ распростертыми объятіями. Съ этой точки зрѣнія можно бы, следовательно, поздравить редакцію „Рабочей Мысли“ съ тѣмъ, что она перемѣнила свой взглядъ на интеллигенцію, — если бы интеллигенція „Рабочей Мысли“, дѣйствительно, давала рабочимъ тѣ полезныя свѣдѣнія, въ которыхъ они нуждаются. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать о бодьшинствѣ писателей „Рабочей Мысли“.

Въ заголовкѣ подѣ названіемъ „Во избѣжаніе недоразумѣній“ редакція этого пытается опредѣлить свое отношеніе къ интеллигенціи и прежде всего считаетъ нужнымъ установить, что надо понимать подѣ этимъ словомъ:

„Въ широкомъ смыслѣ подѣ этимъ названіемъ идутъ представители „вольныхъ“ профессій: учителя, адвокаты, артисты, поэты и др. Это междуклассовой элементъ, рассчитывающій на этихъ господъ, вообще, такъ же не слѣдуетъ, какъ ждать отъ козла молока.“

Въ болѣе узкомъ (русскомъ) смыслѣ подѣ интеллигентами подразумѣваются люди, не обученные никакому ремеслу и не получившіе спеціального образованія (не сапожники, не портные, не адвокаты и т. д.), какіхъ создаютъ въ изобиліи наши гимназіи, городскія училища и т. д. Эти „интеллигенты“ по какому-то грустному (или смѣшному) недоразумѣнію считаютъ себя какъ бы прирожденными революціонерами. Но не можемъ же мы подививаться подѣ всякимъ недоразумѣніемъ.

Дальше. Часто подѣ кличкой „интеллигента“ идетъ учащаяся молодежь, — преимущественно университетская. Она оказывать намъ много существенныхъ услугъ: собираетъ деньги, хранитъ и передаетъ литературу и т. д. Но никогда не слѣдуетъ забывать, что — сегодня революціонеры, — они завтра будутъ прокурорами, судьями, инженерами, фабричными инспекторами, словомъ, чиновниками русскаго правительства. Мы ничего не имѣемъ противъ того, чтобы молодые люди, — прежде, чѣмъ окунутся съ голаго

вой въ море прязи, которое ихъ ожидаетъ, — хотя годъ другой прожили человѣческой жизнью, — почувствовали, что они дѣлаютъ, хорошеѣ дѣло, — имъ съ удовольствіемъ принимаютъ ихъ услуги, какъ и услуги другихъ нашихъ доброжелателей, — „интеллигентовъ“ или неинтеллигентовъ. Но всякое внимательство въ знаменіи дѣла, которое идетъ дальше указаныхъ услугъ, мы считаемъ, по меньшей мѣрѣ, неумѣстнымъ.

Есть еще люди, которые также идутъ подѣ кличкой интеллигента. Во всѣ времена встрѣчались отдѣльныя лица во всѣхъ общественныхъ классахъ, которыхъ — независимо отъ того, къ какому общественному классу они принадлежали — тануло внѣредъ къ свободѣ, равенству. Есть такіе и въ наше время. Правильнѣе назвать ихъ идеологами (Бebelъ называетъ ихъ очень мѣтко „бѣлыми воронами“). Сверхъ того, у насъ есть своя, такъ-наз. рабочая интеллигенція. Это знаетъ всякій, кто знакомъ съ рабочимъ движеніемъ на дѣлѣ. Кого интересуетъ сильнѣе вопросъ объ отношеніи интеллигенціи къ социализму, тѣмъ мы рекомендуемъ брошюру Бебеля „Академики и социализмъ“, которая издается нами — точно для учащейся молодежи.

Прежде всего русская учащаяся молодежь могла бы покорнѣе поблагодарить господъ редакторовъ за предлагаемую ей брошюру Бебеля. Брошюра хорошая, нечего сказать, но если русскимъ рабочимъ скучно читать брошюры, написанныя русскими же интеллигентами, то русскіе интеллигенты, хотя скучать быть можетъ, и не будутъ, но навѣрное найдутъ, что не для нихъ сказка сказана. Что въ самомъ дѣлѣ можетъ быть общаго между вѣмецкимъ обуржуазившимся студентомъ, для котораго годы идеальныхъ мечтаній лежатъ далеко позади, еще за 1848 годомъ, и русскимъ мыслящимъ пролетаріемъ, котораго гнететъ нужда и давитъ сильная лапа самодержавія?

Поэтому, если бы редакция выкинула из своей на-
мётки первые три пункта, а к четвертому прибавила,
что „идеологами“ или „большими воронами“ в России
при данных исторических условиях являются все
искренние революционеры, спорить было бы не съ čímъ.
Но не так обстоит дѣло. Пунктъ первый замѣтен
утверждаетъ, что на представителей вольныхъ профес-
сій (учителей, адвокатовъ, артистовъ, поповъ и др.) раз-
считывать нельзя. Что, однако, должно означать это
„нельзя рассчитывать“? То-ли, что этимъ людямъ такъ
хорошо живется, что въ борьбѣ рабочаго класса имъ
не мѣсто, или же, что рабочий классъ вообще не мо-
жетъ ждать отъ нихъ пользы? То и другое не вѣрно.
Масса городскихъ и сельскихъ учителей живетъ въ та-
кой же страшной бѣдности, работаетъ въ такихъ же
тяжелыхъ условияхъ, какъ и многіе фабричные проле-
таріи. Австрійскіе социалдемократы не только съумѣли
привлечь къ себѣ симпатіи тысячъ этихъ жалкихъ па-
риевъ, но и вовлекли ихъ въ свои ряды тѣмъ, что вы-
ступили на защиту свѣтской школы противъ духовной
и вездѣ поддерживали народныхъ учителей въ ихъ
борьбѣ за улучшение своего положенія.*) А съ другой
стороны, развѣ не изъ представителей вольныхъ про-
фессій набираются все эти люди, устраивающіе въ го-
родахъ воскресныя школы, вечерніе классы и т. п.?
Развѣ рабочимъ такъ-таки не нужны тѣ знанія, кото-
рыя они тамъ получаютъ?

При русскихъ условияхъ, при страшномъ гнетѣ само-
державія, при реакционности промышленной буржуазіи,
рабочій классъ могъ бы привлечь на свою сторону все
люди, не живущіе непосредственно эксплуатаціей тру-
дящихся. Очень немногіе войдутъ въ рабочую партію,
но до поры до времени все они видѣли бы въ социали-

*) Не слѣдуетъ также забывать, что, кромѣ учителей учащихся,
есть учителя, не находящіе приложенія своимъ силамъ, въ виду
того, что и государственные и земскіе бюджеты ухлѣаютъ лишь
малѣе крохи на народное образованіе.

стической партіи не только своихъ союзниковъ, но и
своихъ вождей.

Пунктъ второй говоритъ объ интеллигентахъ, необу-
ченныхъ никакому ремеслу и не получившихъ специаль-
наго образованія, по недоразумѣнію считающихъ себя
„какъ бы прирощенными революционерами“. По недо-
разумѣнію-ли? Въ такомъ случаѣ всю русскую исторію
за послѣднія 30-40 лѣтъ надо признать сплошнымъ не-
доразумѣніемъ. Недоразумѣніемъ былъ Чернишевскій и
Добролюбовъ, недоразумѣніемъ было все революционное
движеніе 70-хъ годовъ, хожденіе въ народъ, „Земля и
Воля“, „Народная Воля“? И если мы припомнимъ, что
большинство нашихъ интеллигентныхъ революционеровъ
дѣйствительно не было обучено никакому ремеслу и не
получило специального образованія („недоучившимися
малышками“ называла ихъ реакціонная печать), то
намъ придется признаться, что недоразумѣніе это пу-
стидно очень глубокіе и широкіе корни. Было время,
когда русскому интеллигенту стыдно было не быть ре-
волюционеромъ, и если теперь этого нѣтъ, то мы ду-
маемъ, что недоразумѣніе не прекратилось, а именно
началось. Да! До поры до времени русскій интелли-
гентъ — прирощенный революционеръ, прирощенный
протестантъ противъ современнаго социальнаго строя.
И если бы это прекратилось, то не рабочимъ пришлось
бы этому радоваться, такъ какъ, необученный ника-
кому ремеслу и не получившій специального образова-
нія, интеллигентъ въ дѣйствительности есть пролета-
рій, кое-чему научившійся. Что эта наука можетъ при-
годиться рабочимъ, въ этомъ не сомнѣвается, вѣроятно,
и редакция „Рабочей Мысли“.

Наконецъ, въ пунктѣ 3-мъ указываются интеллигенты,
оказывающіе намъ много существенныхъ услугъ, про-
тивъ чего редакция ничего не имѣетъ, но предупреж-
даетъ, что эти люди завтра будутъ судьями, прокуро-
рами и т. д. Редакция, конечно, очень милостива, при-
нимая услуги этихъ блудныхъ овецъ, но почему она
такъ заботливо относится къ завтрашнему дню? Про-

людей, оказывающих *сегодня* много существенных услуг рабочему движению, мы слышали, что *завтра* они попадают в тюрьмы, в Сибирь, на каторгу. Отсюда до прокурора не очень далеко, но совершенно в другом смысле, чем это полагает „Рабочая Мысль“. А если эти люди, выйдя из тюрьмы или вернувшись из ссылки, пожелают устроиться на теплом местечке, то это *завтра* так далеко, что можно, право, *сегодня* спросить: „а какое намъ до этого дѣло?“ Знаем-ли мы, что ждетъ завтра самих насъ, и во что превратятся вороны (бѣлые или сѣрые), каркаящія на столбахъ „Рабочей Мысли“?

Мы не пишемъ панегирика интеллигенции. Интеллигенція часто ошибалась, но ошибалась она искренно и своею общественною дѣятельностью расчистила путь рабочему движению. Что касается специально рабочаго движения, то мы, конечно, желаемъ ему полной самостоятельности и независимости, но, какъ мы видѣли, безъ помощи интеллигенціи обойтись теперь рабочимъ нѣтъ возможности. Имъ указываютъ на бѣлыхъ воронъ, но какъ ихъ въ самомъ дѣлѣ отличить отъ сѣрыхъ: вѣдь при царшей въ Россіи тѣмъ такъ легко ошибиться! Вообще въ общественной жизни происходитъ то же самое, что и въ личной: чѣмъ самостоятельнѣе чѣловѣкъ, тѣмъ менѣе боится онъ посяганій со стороны другихъ на его самостоятельность. И тѣмъ охотнѣе онъ готовъ спросить совѣта у болѣе опытныхъ и знающихъ людей съ тѣмъ, конечно, чтобы принять тотъ совѣтъ, который ему покажется наиболѣе разумнымъ. Главная опасность русскаго рабочаго движения — въ недостаткѣ знанія, а не въ претензіи интеллиговъ на руководство движениемъ.

Лучшимъ доказательствомъ этому служатъ сами воронъ изъ „Рабочей Мысли“. Онѣ вѣдь тоже хотѣли руководить движениемъ, но смуту свѣить въ головахъ рабочихъ невозможно.

Начнемъ хотя бы съ передовой статьи. Намъ заданъ вопросъ: зачѣмъ и какъ организо-

ваться? Зачѣмъ? Да хотъ зачѣмъ, чтобы въ будущемъ не задавать подобныхъ вопросовъ. Такъ авторъ передовицы. Организоваться надо такъ, чтобы не спрашивать. Неправда-ли, вамъ это напоминаетъ окрикъ папаша на ребятъ, пристающихъ къ нему съ вопросами: почему да отчего? Папаша самъ не въ состояніи отвѣтить на заданные вопросы, но признается въ этомъ не хочетъ, чтобы не потерять своего авторитета.

О какого рода организаціяхъ идетъ рѣчь у автора передовицы, мы не узнаемъ. Такъ какъ ниже говорится о стачкахъ, о брѣвыхъ кассахъ, то можно догадаться, что рѣчь идетъ о профессиональных организаціяхъ, — поэтому и мы позволимъ себѣ нѣсколько на нихъ остановиться.

Европейскій рабочий видитъ въ профессиональной организаціи средство для борьбы съ предпринимателями за улучшеніе условій своей жизни. Чтобы быть успѣшной, такая борьба требуетъ цѣлесообразнаго руководства, знакомства съ положеніемъ рабочаго рынка и полной, очень полной кассы. Профессиональные союзы поддерживаютъ безработныхъ, блюдутъ за точнымъ исполненіемъ законовъ о рабочихъ и фабричныхъ правилахъ, ведутъ переговоры съ хозяевами и проч. Наконецъ, такъ какъ рабочий вопросъ не есть исключительное дело желудка, такъ какъ рабочее движение имѣетъ между прочимъ цѣлью поднять челоѣчество на высшую ступень культуры, то не приходится забывать и о культурныхъ задачахъ этихъ организацій: о приращеніи въ самоуправленію, въ демократическому веденію общественныхъ дѣлъ и т. п.

Стоять лишь перечислить эти задачи, чтобы понять, что тайная организація никогда не можетъ достигнуть такой силы, чтобы съ успѣхомъ справиться хоть съ частью этихъ задачъ. Но если наша работа сведется даже только къ организаціи небольшихъ кружковъ изъ передовыхъ рабочихъ одного или нѣсколькихъ фабрикъ и заводовъ, то она все-таки будетъ имѣть громадное

революционное значение: каждый такой кружок, каждая такая группа является той ячейкой, около которой будет группироваться остальная неорганизованная масса, и изъ которой въ будущемъ возникнуть болѣе обширныя организации. Въ настоящемъ, — это болѣе моральная, чѣмъ матеріальная сила, и при существующихъ условіяхъ эти организации будутъ больше заниматься политикой, чѣмъ профессиональными вопросами.

Авторъ передовицы думаетъ, однако, Онь уви-
раетъ насъ, что дѣло современныхъ вольнонаемныхъ рабочихъ на Западѣ началось съ того же, что и у насъ. Та же условія, та же жизнь, та же послѣдствія.

Къ сожалѣнію, это не совсемъ такъ. Конечно, дѣло рабочихъ на Западѣ началось съ того же, что и у насъ, т. е. съ нуля. Была эпоха — и такая эпоха была вездѣ — когда класса вольно-наемныхъ рабочихъ совсемъ не было и не было, слѣдовательно, рабочаго движенія. Но когда рабочее движеніе начиналось, оно начиналось не вездѣ при одинаковыхъ условіяхъ. Такъ, напр., въ Англіи рабочее движеніе началось черезъ сто лѣтъ слѣпкомъ послѣ буржуазной революціи; во Франціи рабочее движеніе начало выступать на сцену лишь въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, а въ Германіи оно принимаетъ опредѣленную форму лишь послѣ революціи 48-го года. Уже одно это обстоятельство, а именно то, что понадобилась буржуазная революція для того, чтобы рабочее движеніе отъ кружковъ подмастерьевъ и ремесленниковъ перешло въ настоящую стадію своего развитія, должно было бы заставить призадуматься нашего автора. Эта революція (хотя и буржуазная) поставила всему населенію тѣхъ странъ (значитъ, и рабочихъ, а не только фабрикантамъ, купцамъ и банкирамъ) свободу личности, свободу слова, свободу передвиженія и проч. Правда, въ эпохи смутныя, въ эпохи обостренія борьбы между двумя классами, сильный классъ пользовался своею властью для того, чтобы въ свою пользу истолковать законъ (какъ это случилось въ Англіи) или совершить беззаконіе (какъ это бывало

на континентѣ). Но это были эпохи переходныя, и даже въ эти тяжелые дни угнетенные имѣли возможность апеллировать къ общественному мнѣнію, могли сами организоваться и вліять на своихъ отсталыхъ товарищей.

Такъ, — при первомъ своемъ появленіи англійскіе тредъ-юніоны не преслѣдовались. Гоненія начались лишь позже, а именно въ началѣ нашего столѣтія. Но вотъ что говорить объ этой эпохѣ (1800-1824 гг.) авторы лучшей до сихъ поръ исторіи тредъ-юніоновъ, супруги Веббъ:

„Историки тредъ-юніонскаго движенія, слѣдуя традиціи, представляютъ періодъ до 1824 г. эпохой непрекращающихся преслѣдованій и постоянныхъ запрещеній. Каждый союзъ, который можетъ похвалиться болѣе чѣмъ полувѣковымъ существованіемъ, имѣетъ свою романтическую легенду о первыхъ дняхъ своего существованія. Полуночныя собранія патриотовъ среди полей, зарытый ящикъ съ документами, тайная присяга, продолжительное тюремное заключеніе, руководящихъ личностей, все это находится въ сказаніяхъ болѣе старыхъ профессиональных союзовъ и образуетъ матеріаль, изъ котораго въ эпоху, не просвѣщенную историческимъ критицизмомъ, легко могла бы создаться полумифическая сказка. При болѣе точномъ изслѣдованіи вопроса о томъ, какое влияние фактически оказалъ на тредъ-юніоны законъ о запрещеніи всѣхъ союзовъ наемныхъ рабочихъ, законъ, существовавшій въ Соедин. Королевствѣ до 1824 г., мы увидимъ, что за легендой кроется доля истины. Но мы найдемъ, что нѣкоторые рабочие союзы были во всякое время признаваемы закономъ, что многіе другіе только отъ времени до времени ставились пренія.

И въ другомъ мѣстѣ относящемся къ той же эпохѣ. Не слѣдуетъ, однако, предполагать, что каждый рабочий союзъ подвергался преслѣдованіямъ, или что

вождь тред-юниона той эпохи проводилъ всю свою жизнь въ тюрьмѣ. Благодаря крайне недостаточной организаціи англійской полиціи и отсутствію государственной прокуратуры, союзы оставались неприкосновенными, пока какой-нибудь предприниматель, введенный изъ терпѣнія ихъ дѣятельностью, самъ на свой страхъ не начиналъ хлопотать о примѣненіи закона.

Но важно всего то, что краткіе эпизоды преслѣдованій происходили совсѣмъ на другой почвѣ, чѣмъ въ несвободныхъ странахъ: благодаря свободѣ слова и сходокъ, рабочіе могли устраивать съѣзды, агитировать въ печати и въ нѣсколько дѣтъ избавитесь отъ закона, стояшаго имъ на пути.

А какъ было дѣло въ Германіи? Безформенная, неорганизованная борьба рабочихъ происходила тамъ и до революціи 1848 г. Рабочіе разбивали машины, жгли фабрики, убивали несправедливыхъ имъ управителей. Иногда, какъ это было въ Берлинѣ, гдѣ рабочіе были болѣе развиты, стачки принимали болѣе мирный характеръ, и рабочимъ удавалось добиваться временныхъ уступокъ. Но это было только кое-гдѣ и кое-когда, а вообще государство справлялось съ рабочими тѣми самыми „средствами“, каковыми нынѣ справляется русскій царь и его прислужники. А вотъ что произошло послѣ 1848 года:

„Среди рабочихъ города Берлина — рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ бывшій наборщикъ Стефанъ Борнъ, одинъ изъ вождей тогдашняго рабочаго движенія — машиностроители и типографчики составляли передовой, чтобы не сказать аристократическій элементъ... Типографчики прежде всѣхъ другихъ рабочихъ стали требовать повышения заработной платы. Я присутствовалъ на ихъ первомъ собраніи, они избрали меня председателемъ и президентомъ особой коммиссіи. Ихъ требованія были крайне справедливы, и характерно для того времени, что по-

надобилась политическая революція, прежде чѣмъ можно было подумать о выставленіи этихъ требованій (курсивъ нашъ). Безъ этой революціи вышла бы полицейская власть, предложеніе тарифа, поддерживаемаго угрозой стачки, не было бы дозволено; какъ мѣра, опасная для государства. Вождей рабочихъ просто судили бы, какъ „святелей смуты“, и въ лучшемъ случаѣ они отблались бы изгнаніемъ“.

И не только для правильной организаціи стачекъ понадобилась революція: безъ нея невозможно былъ никакой общій планъ дѣйствія, никакая общая организація, охватывающая хоть сколько-нибудь значительное число рабочихъ изъ разныхъ городовъ, никакая общая программа дѣйствія, а послѣ революціи, въ концѣ августа 1848 года, могъ собраться въ Берлинѣ первый германскій рабочій конгрессъ.

Но нашего автора всѣ эти факты не убѣждаютъ. Вырвавши изъ исторіи рабочаго движенія нѣсколько эпизодовъ, онъ думаетъ, что доказалъ свою мысль (а чего нельзя доказать подобными отрывками?) и патетически восклицаетъ:

„Нѣтъ! довольно той лжи, по которой рабочее движеніе оттого развивается, что уже на лицо политическая свобода... Нѣтъ! настоящая свобода оттого развивается, что рабочіе двинулись и неудержимо стремятся впередъ! Истина въ томъ, что всякая стачка, всякая касса, всякій рабочій союзъ только тогда становится законнымъ, когда сталъ уже дѣломъ общиннымъ, когда — запрешай его или дозволи — все равно, ничего не подѣлаешь. Законъ дѣйствующій — это вѣдь лишь записъ современныхъ житейскихъ взаимныхъ отношеній. Сила закона — сила обычая. Съумѣйте сдѣлать обычнымъ — значитъ сдѣлать законнымъ“.

Павелъ автора, можно сказать, тутъ совершенно излеченъ: онъ или борется съ тѣнями или гонится за собственной тѣнью. Мы согласны, что „довольно той

жи, по которой рабочее движение оттого развивается, что уже на лицо политическая свобода", и можно смело сказать: нѣтъ въ Россіи въ настоящее время ни одной революціонной группы, которая бы не была съ этимъ согласна. Ниче революціонеры склонны думать наоборотъ, что политическая свобода въ Россіи явится слѣдствиемъ развитія рабочаго движенія и роста его классового самосознанія. Теоретическій основатель русской социалдемократіи, Г. В. Плехановъ, въ одномъ изъ лучшихъ своихъ произведеній, именно въ „Нашихъ Разногласіяхъ“, вышедшихъ въ 1885 г., говоритъ:

„Но социалисту нужно подумать прежде всего о томъ, чтобы революція была полезна для трудящагося населенія его страны.... Мы замѣтимъ, что рабочий классъ извлечетъ тѣмъ большую пользу изъ своей политической борьбы, чѣмъ аснѣе будетъ для него связь между его экономическими нуждами и политическими правами. Въ „западно-европейскихъ“ странахъ пролетаріатъ очень часто боролся противъ абсолютизма подъ знаменемъ и подъ верховнымъ руководствомъ буржуазіи. Отсюда являлась умственная и нравственная зависимость его отъ вожаковъ либерализма, вѣра въ исключительную святость либеральныхъ девизовъ, убѣжденіе въ неприкосновенности буржуазнаго порядка. Въ Германіи понадобилась вся энергія и все краснорѣчіе Лассалля, чтобы только *подорвать* духовную связь рабочихъ съ прогрессистами. Наше „общество“ лишено такого вліянія на рабочий классъ, и социалистамъ нѣтъ ни пужды, ни выгоды создавать его за-ново. Они должны указать рабочимъ ихъ собственное, рабочее знамя, дать имъ вожаковъ изъ ихъ собственной, рабочей среды, которые должны позаботиться о томъ, чтобы не буржуазное „общество“, а тайныя рабочія организации приобрѣли господствующее вліяніе на умы рабочихъ. Этимъ въ значительной степени ускорится и ростъ русской рабочей социалистической партіи, которая

сумѣетъ завоевать себѣ почетное мѣсто среди дру-
гихъ партій, послѣ того какъ она еще въ пеленкахъ
способствовала паденію абсолютизма и торжеству по-
литической свободы“

Нельзя также считать безусловно вѣрнымъ и слѣдующее изрѣченіе автора передовицъ: „Всякая стачка, всякая масса, всякій рабочий союзъ только тогда становится законнымъ, когда сталъ уже обычнымъ...“ Если подтвердить сторонникамъ этой самоновѣйшей теоріи, законы въ государствѣ составляются слѣдующимъ образомъ: люди втеченіе долгаго времени дѣлаютъ то, что фактически запрещено; первоначально это преслѣдуется, но затѣмъ чиновники привыкаютъ къ такому беззаконію, начинаютъ бездѣйствие власти, а затѣмъ преподносятъ и законъ, дозволяющій то, что прежде было запрещено

Однако, столь милые сердцу нашего автора англійскіе рабочіе поступали не такъ: коль скоро недостатки какого-нибудь закона становились для нихъ чувствительными, они начинали агитацію по всей странѣ, собирали конгрессы, собирали митинги, вели пропаганду въ печати и собраніяхъ, привлекая вниманіе не только отсталыхъ слоевъ рабочаго населенія, но и другихъ классовъ населенія, и въ особенности парламента. Всѣ разговоры о томъ, что англійскіе рабочіе не занимаются политикой, вѣрны лишь въ томъ смыслѣ, что англійскіе рабочіе не образовали самостоятельной рабочей партіи, а силой своего вліянія заставляли то ту, то другую изъ буржуазныхъ партій проводить свои требованія, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что сила эта прямо пропорціональна объему политическихъ и лич-
ныхъ свободъ, которыми пользуются англійскіе рабочіе. Что на континентѣ Европы рабочіе образовали самостоятельныя политическія партіи, борющіяся въ парламентахъ и выѣхъ ихъ за новыя лучшіе законы, мы думаемъ, всѣмъ извѣстно.

Политическая борьба, уже начатая русскими рабочими, должна только принять организованный харак-

теръ и выработать свойственные ей формы и методы. Стачки играли и будутъ еще играть въ Россіи свою роль революціоннаго воспитанія болѣе отсталыхъ массъ, не сознающихъ еще противоположности интересовъ своихъ и капиталистовъ. Можно, однако, тутъ же прибавить, что даже и этого воспитанія не совершила бы стачка, еслибы вслѣдъ за стачкой не появлялась прокламація (часто писанная и печатанная интеллигенциами), объяснявшая значение только-что оконченной борьбы. Но передовымъ рабочимъ надо сдѣлать и дальнѣйшій шагъ и организоваться въ политическую партію, представляющую и защищающую интересы рабочихъ не того или другого завода или даже дѣлаго города, а всего русскаго пролетаріата. Разъ ставшимъ на эту точку зрѣнія передовымъ рабочимъ пришлось бы выработать свою социально-политическую программу, начать агитацію въ пользу своихъ ближайшихъ требованій, и такимъ путемъ привлечь на свою сторону массу индифферентныхъ рабочихъ и нерабочихъ.

Вернемся, однако, къ нашему автору. „Рабъ Мысль“ даетъ такую характеристику петербургскихъ рабочихъ: одна часть борется съ современнымъ строемъ, другая погружена въ семейныя нужды и молча все переноситъ, третья сознають, хотя смутно, свое положеніе, но боятся за свою шкуру, видя силу хозяевъ и правительства и мало вѣря въ силы рабочихъ. Позволительно спросить, согласны-ли эти третьи, боящіеся за свою шкуру, съ авторомъ передовицы, будто „довольно той лжи, по которой рабочее движеніе отъ того развивается, что уже на лицо политическая свобода“? И не думаетъ-ли авторъ, что при политической свободѣ это, навѣрное, вошли бы въ ряды рабочей партіи? И нѣтъ-ли, такимъ образомъ, хоть доля правды въ этой лжи?

„Законъ дѣйствующій — это вѣдь лишь запись современныхъ житейскихъ отношеній“, хотеть увѣрить насъ Лассаль въ реакціонной шкурѣ. Странно только послѣ этого, зачѣмъ авторъ зоветъ рабочихъ на

борьбу; не лучше-ли сдѣлать сложа руки и ждать, пока измѣнятся „житейскія отношенія“? Законъ уже потому не можетъ быть записью „житейскихъ отношеній“, что отношенія эти включаютъ въ себя, между прочимъ, и борьбу, чего законъ записать не можетъ. Въ нашемъ мірѣ, гдѣ все течетъ, все измѣняется, измѣняется и „житейскія отношенія“, поэтому, если законъ ихъ записалъ, то сдѣлалъ онъ это по своей крайней ограниченности, ибо пока дѣлалась запись, жизнь мѣнялась, а съ ней вмѣстѣ и „житейскія отношенія“. Законъ, изданный 20 лѣтъ тому назадъ, не выражалъ „житейскихъ отношеній“ уже черезъ годъ послѣ своего рожденія, а тѣмъ паче нынче. Русскому самодержавію можетъ быть будетъ очень пріятно убѣдиться, что оно выражаетъ „современныя житейскія взаимныя отношенія“, но удивительно; какъ! такая мысль попала въ органъ петербургскихъ рабочихъ.

Тому же автору, очевидно, принадлежатъ статьи за подписью „Ученикъ жизни“. Можно сказать, что вса его бѣда въ томъ и состоитъ, что учился-то онъ мало, и изъ книгъ мало, а изъ жизни и того меньше. Какъ „ученикъ жизни“, онъ боится всякихъ принципиальныхъ задачъ рабочаго движенія. Все дѣло въ томъ, чтобы работать и жить. Русскому рабочему можно счесть свои книги! Научная критика предлагаемыхъ ему социально-политическихъ программъ излишня роскошь: пусть онъ слѣдуетъ жизни! А если жизнь будетъ бить васъ по всѣмъ фибрамъ души вашей, то удалитесь въ укромное мѣстечко и займитесь успокоеніемъ нечистой совѣсти русскаго самодержавія, — что, молъ, и въ свободныхъ странахъ, въ Англіи, въ Бельгіи не лучше, чѣмъ у насъ. Безспорно, жизнь — великій учитель, и въ концѣ-то концовъ она выведетъ рабочій классъ на настоящій, правый путь, но развѣ необходимо отъ дѣльныхъ представителей рабочаго класса, можетъ быть, цѣлому поколѣнію, пережить всѣ тѣ удары, которые соблаговолятъ преподнести намъ жизнь, не освѣщенная свѣтомъ знанія?

Конечно, не то знание, которое вырывает отрывки из истории рабочего движения и придает им такое толкование, какое в действительности отсюда не следует. И не то знание, которое ложно передает факты, как это сделал г. Храмов, рассказавший читателям „Раб. Мысли“, что на штутгартском съезде германских социалдемократов шел спор между сторонниками политической и экономической борьбы, чего на самом деле не было, или другой корреспондент, рассказавший нам о том, как французская буржуазия дрожала, узнавши о съезде гэдистов. В этом последнем случае правда то, что французская буржуазия занята делом Дрейфуса и совершенно не думала о гэдистах.

Если мы скажем, что после этих писаний господь из „интеллигенции“, отдыхает душой при чтении безхитростных и безыскусственных корреспонденций писанных рабочими, то надѣмся, никто не увидитъ въ этомъ заигрыванія съ представителями ручного труда и наускиванія на представителей умственного труда. Мы лишь воздаемъ каждому свое и, повторяя уже высказанную мысль, что русскій рабочий может и долженъ идти рядомъ съ революціонной интеллигенціей, мы пожелаемъ только, чтобы среди этой интеллигенціи было поменьше родственниковъ Митрофана Простакова.

Въ заключеніе считаемъ уместнымъ напомнить слѣдующія строки изъ „Коммунистическаго Манифеста“.

„Социалистическая и коммунистическая французская литература, возникшая подъ давленіемъ буржуазнаго господства и служившая литературнымъ выраженіемъ борьбы противъ этого господства, проникла въ Германію въ то время, когда тамошняя буржуазія только-что начала свою борьбу противъ феодальнаго абсолютизма.

Нѣмецкіе мудрецы, философы и полуфилософы, съ жадностью набросались на эту литературу и забыли лишь то, что французскія отношенія не были пере-

несены въ Германію вмѣстѣ съ европейской литературой.

Нѣмедій социализмъ весьма встатъ забывалъ, что французская критика, неразумнымъ отголоскомъ которой онъ явился, имѣетъ въ виду современное буржуазное общество, съ соответствующими ему экономическими отношеніями и политической организаціей, т. е. именно тѣ общественныя условія, о завоеваніи которыхъ только еще идетъ рѣчь въ Германіи...

Нѣмецкимъ абсолютнымъ правительствомъ, со всею ихъ святою поповъ, школьныхъ учителей, почтмѣщковъ и бюрократовъ, онъ (т. е. „истинный“ социализмъ) служилъ очень удобнымъ пугаломъ противъ буржуазіи съ ея грозными требованіями.

Онъ представлялъ собою пріятное дополненіе къ непріятнымъ расправамъ съ помощью пудъ и плетей, которыми тѣ же правительства подавляли возстанія нѣмецкихъ рабочихъ.

Мы рекомендуемъ это мѣсто благосклонному вниманію всѣхъ „учителей“ и „учениковъ“ жизни.

Д. Кольцовъ.

ПО ПОВОДУ НОВАГО НАРОДНАГО БѢДСТВІЯ.

Спѣшу предупредить читателя, во избѣжаніе недоразумѣній. Я намѣренъ бесѣдовать съ читателемъ не о какомъ-нибудь новомъ, псевданиомъ и не испытанномъ до сихъ поръ русскимъ народомъ несчастіи или горѣ, а наоборотъ, о такомъ бѣдствіи, которое уже неоднократно обрушивалось на него со всеми своими тяжелыми послѣдствіями. Если я называю его новымъ, то только въ томъ смыслѣ, что поводомъ для бесѣды о немъ послужило для меня новѣйшее его изданіе. Я